

Stečajna masa iza OSVIT
građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju Ivanec

Vladimira Nazora 77, OIB 69664597077

Nadležni trgovački sud: Zagreb
Poslovni broj spisa: St-26/2005
Stečajna masa: Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju Ivanec, V. Nazora 77, OIB: 69664597077

Temeljem zaključka Suda br. 20. St-26/2005-28, od 1.3.2024., stečajni upravitelj dostavlja

Izvešće o tijeku stečajnog postupka i stanju
stečajne mase do 14.3.2024. (o-19)

Rješenjem St-26/2005-16 od 25.4.2022., je imenovan stečajni upravitelj i određen upis stečajne mase u sudski registra, a stečajnom dužniku je dodijeljen OIB.

I. Stanje stečajne mase nakon završnog ročišta, odnosno zaključenja stečajnog postupka

Nakon što je Visoki trgovački sud RH odredio ponovno suđenje u sudskom postupku koji se vodi pred TS Zagreb, pod br. P-2033/2023 (ranije P-277/2022, ranije P-4134/2005, dalje: Predmet), održana su ročišta 9.11.2023., 22.1. i 12.3.2024. godine.

Stečajni upravitelj je prisustvovao svim ročištima i zastupao interese Stečajne mase, 11.12.2023. je na Predmet dostavio Očitovanje na podnesak tuženika i na stanje spisa (u privitku), a vezano uz rješenje VTS RH PŽ-1752/2023-1 od 3.5.2023. koje je dostavljeno u spis uz izvješće od 11.9.2023. godine (pismeno -27).

Zadnja radnja je poduzeta 12.3.2024., održano je ročište na kojem su se saslušali svjedoci, o čemu stečajni upravitelj na spis dostavlja zapisnik.

U Predmetu su dokazni postupak i glavna rasprava zaključeni, a objava i uručenje presude su zakazani za 25.4.2024. godine.

II. Postupanje sa stečajnom masom

O ishodu Predmeta ovisi hoće li biti imovine koja bi ušla u Stečajnu masu, pa će stečajni upravitelj na spis dostaviti presudu čim ista bude objavljena.

III. Prijedlog naknadne diobe prema završnom popisu ako se preostala stečajna masa dijeli stečajnim vjerovnicima

Ishod Predmeta je neizvjestan i stečajni upravitelj će predložiti naknadnu diobu nakon što Predmet bude pravomoćno okončan.

Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-
zanatska zadruga – u stečaju Ivanec
Dražan Vidman, stečajni upravitelj

Ivanec, 14.3.2024.

Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga u stečaju

Ivanec, Vladimira Nazora 77, OIB 69664597077

Nadležni sud:	Trgovački sud Zagreb
Poslovni broj spisa:	71. P-2033/2023
Tužitelj:	Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju Ivanec, V. Nazora 77, OIB: 69664597077
Tuženik:	STJEPAN KRŠEK iz Sesveta, Slavka Stolnika 2, OIB 56470765304, (ranije vlasnik Građevinskog obrta za visoko-nisko gradnju i završne građevinske radove)

Predmet: Očitovanje

- na podnesak tuženika
- na stanje spisa

Rješenjem TS Zagreb od 29.11.2023. P-2033/2023-38, je pozvan tužitelj da se očituje na podnesak tuženika od 24.11.2023. godine (dalje: Podnesak), pa tužitelj u nastavku iznosi:

1. Očitovanje na Podnesak

Na ročištu 9.11.2023. tuženik je obavijestio Sud da je otkazao punomoć odvjetniku jer ga nije pravilno zastupao, te je molio da mu se dopusti kraći rok radi uvida u spis i dostavi eventualno nedostajuću dokumentaciju koju smatra važnom za svoju poziciju u sporu, što je Sud i dopustio. Od sve dokumentacije, koju je tuženik u Podnesku dostavio na spis, svi bitni dokumenti temeljem kojih je Sud donio ukinutu presudu P-277/2022-15 od 8.3.2023. (dalje: Presuda), već prileže spisu, dok je ostatak dostavljene dokumentacije u Podnesku interna dokumentacija tuženika i ne pruža nova saznanja važna za spis. Čak štoviše, dostavljeni:

- a) Sporazum o namirenju potraživanja od 17.12.2001. dokazuje da je tužitelj bio dužan 204.166,97 HRK tuženiku,
- b) Sporazum od 12.12.2002. dokazuje da je tužitelj bio dužan 204.166,97 HRK tuženiku,
- c) Sporazum od 5.3.2003. dokazuje da je tužitelj dužan 204.166,97 HRK tuženiku (I), da tužitelj izričito obznanjuje da objektivno nije u mogućnosti u zadanom roku izvršiti plaćanje (blokada računa) 204.166,97 HRK (II), da zbog navedenog u II ustupa tuženiku $\frac{1}{2}$ dijela nekretnine upisanih u z.k.ul. 25/107 k.o. Grad Zagreb, z.k.č.br. 8304/8 voćnjak sa 185 čhv i z.k.č.br. 8304/9 voćnjak sa 182 čvh (III, dalje: Nekretnine) i
- d) Ugovor o prodaji nekretnine od 16.7.2003. dokazuje provedbu utvrđenog pod c).

Stečajni upravitelj iskazuje da se iz dostavljene dokumentacije jasno i nedvosmisleno može zaključiti kako su tužitelj i tuženik poslovno surađivali, te na koji način su rješavali međusobne dužničko-vjerovničke odnose, posebice kad su u pitanju Nekretnine.

Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruža u stečaju

Ivanec, Vladimira Nazora 77, OIB 69664597077

2. Očitovanje na stanje spisa

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem br. 40 PŽ-1752/2023-1 od 3.5.2023. (dalje: Rješenje VTS) ukinuo Presudu i vratio predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, pa će Sud u ponovljenom postupku odlučivati o troškovima postupka temeljem važećih zakonskih odredbi u vrijeme podnošenja tužbenog zahtjeva, te o samom tužbenim zahtjevu prema stanju spisa, odnosno prema dokumentaciji koja prileži spisu ili bude dostavljena dodatna koja je važna za spis, a ne nalazi se još u spisu.

Tužitelj ukazuje na t.14. Rješenja VTS, kojom se obrazlaže t.39. obrazloženja Presude, te ističe da je u t.39. Presude u pitanju očita omaška pri pisanju jer se iz više sporazuma navedenih pod a), b) i c) prethodne točke ovog očitovanja, nedvosmisleno zaključuje da je tužitelj dugovao tuženiku iznos od 204.166,97 HRK (dalje: Dug). Navedenu činjenicu potvrđuju i svi događaji vezani uz podmirenje Duga, pa i prodaja Nekretnina.

Potpisom sporazuma pod c) prethodne točke ovog očitovanja, tuženik je potvrdio da je znao da je račun tužitelja blokiran i usprkos tom saznanju je svjesno potpisao sporazum pod c) i ugovor pod d) prethodne točke ovog očitovanja, te proveo upis sticanja Nekretnina.

Prodajom Nekretnina na opisan način, prednik stečajnog dužnika/tužitelj je pogodio tuženiku, a tuženik je postupio suprotno odredbi čl. 131. SZa jer ne da je znao da dužniku/tužitelju prijeti nesposobnost plaćanja, nego je znao i potpisao da zna da je dužnik/tužitelj nesposoban za plaćanje, te da blokirani račun tužitelja može dovesti do stečaja tužitelja, što se i dogodilo podnošenjem prijedloga 31.1.2005. godine.

ZAKLJUČAK: Tuženik je manje od dvije godine, prije pokretanja stečajnog postupka nad tužiteljem, potpisao dokument u kojem stoji da je račun tužitelja blokiran, znajući da tom radnjom (potpisom) naplaćuje svoje potraživanje protivno zakonskim odredbama, te znajući da time naplaćuje svoje potraživanje na teret imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu ako se otvori stečajni postupak, što se i dogodilo..

Navedenim postupanjem tuženik je stvorio opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika jer je a) otvoren stečajni postupak, b) unutar roka od 10 godina prije otvaranja stečajnog postupka je poduzeta pravna radnja koja je postala predmet pobijanja, c) pobijana radnja je dovela do oštreenja vjerovnika, odnosno pogodovanja jednom vjerovniku, jer Nekretnine nisu ušle u stečajnu masu i d) krajnji rezultat pobijanja će se očitovati u povećanju ravnomjernog namirenja svih vjerovnika kada Nekretnine uđu u stečajnu masu.

Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga u stečaju

Ivanec, Vladimira Nazora 77, OIB 69664597077

3. Procjena namirenja vjerovnika

Cilj pobijanja pravnih radnji je u stvaranju uvjeta da se stečajni vjerovnici skupno i ujednačeno namire, a ne da se pogoduje jednom stečajnom vjerovniku i to obilazeći jasno i nedvosmisleno pravilo da je zabranjeno provoditi naplatu iz imovine subjekta čiji je račun blokiran neizvršenim osnovama za plaćanje.

Bude li u ovom predmetu pravomoćno odbačen tužbeni zahtjev bit će to poruka svim sudionicima gospodarskih aktivnosti da institut blokade računa nije prepreka za nezakonito raspolaganje imovinom blokiranog dužnika.

Prodajom Nekretnina tuženiku, izvršeno je namirenje jednog vjerovnika unutar zakonom predviđenog roka za pobijanje pravnih radnji i u trenutku kad je račun tužitelja bio blokiran.

Da nije bilo prodaje Nekretnina, iste bi ušle u stečajnu masu, gdje bi bile unovčene, dijelom sredstava od unovčenja bi se podmirio dio troškova stečajnog postupka, a ostatkom bi se ravnomjerno namirili stečajni vjerovnici, obzirom da na Nekretninama nije bilo zasnovano založno pravo. Tijekom stečajnog postupka bi ovdje tuženiku bila priznata tražbina i imao bi pravo sudjelovati u diobama tijekom stečajnog postupka.

Opisanim načinom bi se stečajni vjerovnici svakako bolje namirili, dakle u većem iznosu nego što je to sad bilo učinjeno nakon što se pobožnom radnjom pogodovalo jednom vjerovniku, a na štetu ostalih stečajnih vjerovnika. Provedba ujednačenog namirenja svih stečajnih vjerovnika je zakonska odredba bez obzira na visinu iznosa kojim se namirenje provodi.

ZAKLJUČAK: Tuženik je sklapanjem sporazuma iz .t.1. ovog očitovanja, pod a), b) i c) namirio svoju tražbinu, te time oštetio/zakINUO ostale stečajne vjerovnike da Nekretnine budu dio dioba prema odredbama SZa, na koji način bi namira bila provedena prema odredbama SZa, a stečajni vjerovnici bi se bolje namirili.

Zaključno, tužitelj ističe da predmet ovog spora nisu radnje/ponašanje/uloga stečajnog upravitelja tužitelja, nego su predmet spora (osnov tužbenog zahtjeva) radnje koje su poduzimali prednik stečajnog dužnika/tužitelj s jedne strane i vjerovnik/kupac Nekretnine s druge strane, a koje radnje tužitelj smatra pobožnim.

Navedenim postupanjima i poduzetim radnjama je tuženik ispunio posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji.

Utjecaj pravomoćnih odluka u ovom predmetu na stečajnu masu, a time i na troškove stečajnog postupka, će utvrditi Sud u predmetu St-26/2005.

Tužitelj ostaje u potpunosti kod tužbenog zahtjeva i predlaže Sudu da isti prihvati u cijelosti, a kako je to već učinio u ukinutoj Presudi, t.I. – t.VI., uz postupanje sukladno t.28. i t.29. obrazloženja Rješenja VTSa.

DRAŽEN Digitalno potpisao:
VIDMAN DRAŽEN VIDMAN
Datum: 2023.12.12
13:07:11 +01'00'

Stečajna masa iza OSVIT
građevinsko-zanatske zadruga – u stečaju Ivanec
Dražen Vidman, stečajni upravitelj

Z A P I S N I K
od 12. ožujka 2024.

o održanom ročištu za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

NAZOČNI OD SUDA:

Marija Krajnović
(sudac)

Monika Fuček
(zapisničar)

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: OSVIT građevinsko-zanatska
zadruga - u stečaju, Ivanec,
Vladimira Nazora 77

TUŽENIK: STJEPAN KRŠEK, Sesvete,
Slavka Stolnika 2, OIB:
56470765304

Radi: pobijanja pravih radnji

Sutkinja započinje glavnu raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dražen Vidman, stečajni upravitelj iz Ivanca

Za tuženika: Stjepan Kršek, osobno

Svjedoci: Stjepan Kuzmić, Mladen Jeršek, Radoslav Ujdur

Utvrdjuje se da svjedoku Mariji Štefanović nije izvršena uredna dostava poziva,
te se isti vratio sa naznakom "obavješten nije tražio".

Sud donosi

r j e š e n j e

Održati će se ročište za glavnu raspravu.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i svih navoda
iznesenih tijekom postupka.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu kao i svih navoda i dokaza iznesenih
tijekom postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka.

Pristupa svjedok MLADEN JERŠEK, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca
Eugen, rođen 24. svibnja 1954. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Mahatme
Gandhija 7, po zanimanju arhitektonski tehničar, OIB: 87075938317, identitet utvrđen
uvidom u osobnu iskaznicu broj 115150921, izdanu od PU Zagrebačka, nakon što je

propisno upozoren na kazneno pravne posljedice lažnog davanja iskaza i dužnost govorenja istine u smislu čl. 243 ZPP-a, daje sljedeći iskaz:

Na poseban upit suda je li on osobno potpisao Sporazum od 05. ožujka 2003., svjedok navodi da ga je on osobno potpisao.

Na poseban upit suda zašto je sklopljen Sporazum, svjedok navodi da je obrt Stjepana Krška radio za OSVIT građevinske radove na obiteljskoj kući u Goricama od Borisa Pečara s kojim je direktor OSVITA imao sklopljen Ugovor o izvođenju građevinskih radova. Osim toga Stjepan Kršek je radio i na objektima u Njivicama. OSVIT nije bio u mogućnosti gospodinu Kršku platiti sve izvedene radove pa je radi toga sklopljen Sporazum, kojim Sporazumom se OSVIT obvezao da će gospodinu Kršku umjesto plaćanja ustupiti određene nekretnine koje su trebale biti u vlasništvu OSVITA.

Na poseban upit suda ima li podataka koliko je OSVIT u trenutku zaključenja Sporazuma dugovao Stjepanu Kršku, svjedok navodi da o tome nema saznanja, odnosno radi proteka roka ne može se sjetiti koliko je točno iznosio dug OSVITA gospodinu Kršku.

Na poseban upit suda je li u trenutku sklapanja Sporazuma Stjepan Kršek mogao znati da postoje potraživanja vjerovnika i eventualno je li mogao imati saznanja o blokadi OSVITA, svjedok navodi da u trenutku sklapanja Sporazuma račun OSVITA nije bio blokiran.

Svjedok navodi da su se vjerovnici počeli javljati nakon što je umro gospodin Pečar koji je bio zapravo vlasnik nekretnina, odnosno arhitekta koji je radio projekte za Pečara nije se mogao naplatiti od gospodina Pečara s kojim je i dok je isti bio živ zaključio neke Sporazume.

Na poseban upit suda da li je gospodin Kršek mogao znati da postoje potraživanja drugih vjerovnika u trenutku sklapanja Sporazuma, svjedok navodi da je to mogao znati obzirom da je Ujdur dolazio na gradilište obzirom da je Ujdur sklopio Sporazum o dohranjivanju Pečara u čijem su vlasništvu bile nekretnine. OSVIT je trebao postati vlasnik nekretnina u vlasništvu gospodina Pečara u zamjenu za radove koje je OSVIT izvodio na njegovoj kući. Radovi koje je izvodio OSVIT su fakturirani Pečaru i ta dokumentacija postoji u stečajnom spisu jer je on osobno je svu dokumentaciju vezanu za te radove predao stečajnom upravitelju.

Na poseban upit suda ima li saznanja da li je trgovačko društvo Stink vršilo bilo kakvu uplatu u korist OSVITA, svjedok navodi da koliko se sjeća Stink je izvodio radove na Otoku Krku, a koliko se sjeća Kršek je radio za Stink na Krku, ali nema saznanja je li Stink i koji iznos uplatio OSVITU.

Na poseban upit pun. tužitelja je li u pitanju bila osobna kuća gospodina Pečara, svjedok odgovara da se radi o kući gospodina Pečara koja se nalazila na česticama navedenim u Sporazumu.

Na poseban upit pun. tužitelja je li OSVIT izvodio radove na kući gospodina Pečara, svjedok navodi da OSVIT nije imao svoje radnike nego je angažirao kooperante između ostalog i gospodina Krška.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je isti princip bio i na gradilištu i u Njivicama, svjedok navodi da je u Njivicama nositelj posla bio Stink stoga OSVIT nije direktno angažirao gospodina Krška na tom gradilištu. Dakle, Stjepan Kuzmić direktor Stink je poznavao investitora i on je osobno angažirao gospodina Krška za rad u Njivicama. Stink je ugovaratelj radova sa investitorom.

Na upit suda tko je bio dužan platiti gospodinu Kršku za radove u Njivicama, svjedok navodi da mu je za radove na Krku bio dužan platiti Stink.

Svjedok pojašnjava da je dug OSVITA prema gospodinu Kršku postojao dulje vrijeme nego što je radove izvodio na kući gospodina Pečara. Što znači da je OSVIT sa više osnova dugovao gospodinu Kršku.

Na poseban upit tuženika koliko je OSVIT ostao dužan gospodinu Kršku, svjedok navod da o tome u ovom trenutku nema saznanja.

Na svjedoka nema daljnjih pitanja.

Svjedok ne traži trošak.

Svjedok napušta sudnicu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka.

Pristupa svjedok STJEPAN KUZMIĆ, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca pok. Valent, rođen 09. prosinca 1956. u Varaždinu, s prebivalištem u Zagrebu, Marina Tratatlije 20, po zanimanju ing. građevinarstva, OIB: 87633616118, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 116892252, izdanu od PU Zagrebačka, nakon što je p-topisno upozoren na kazneno pravne posljedice lažnog davanja iskaza i dužnost govorenja istine u smislu čl. 243 ZPP-a, daje sljedeći iskaz:

Na poseban upit suda da li je i kada bio u poslovnom odnosu sa gospodinom Kršekom, svjedok navodi da je njegova firma Stink bila u nekim poslovnim odnosima sa obrtom gospodina Krška na više gradilišta, odnosno na 2 ili 3 gradilišta. S tim da je obrt gospodina Krška izvodio građevinske radove na gradilištima gdje je Stink bio glavni izvođač radova.

Na poseban upit suda da li je Stjepan Kršek bio angažiran na objektu u Njivicama, svjedok navodi da je bio angažiran i na objektu u Njivicama te da je sve radove koje je izvodio gospodin Kršek Stink platio ili neposrednom uplatom ili putem kompenzacije.

Na poseban upit suda da li je firma Stink OSVITU ikada platila i ako jest koji iznos za bilo koje radove koje je izvodio gospodin Kršek, svjedok navodi da je na račun OSVITA uplaćivao određene iznose i to za radove koje je obavio gospodin Kršek, s tim da napominje da je on bio glavni izvođač radova angažiran od investitora Hotela Njivice ili vlasnika tih hotela. Za radove koje je obavljao gospodin Kršek kao podizvođač Stinka, Stink mu je platio za sve izvršene radove, a za radove koje je gospodin Kršek izvodio kao podizvođač OSVITA taj dio Stink je uplatio OSVITU zato što je i OSVIT bio podizvođač Stinka.

Na poseban upit suda da li mu je poznato da je postojala uplata od 324.352,09 kn na račun OSVITA, svjedok navodi da ukoliko je OSVIT ispostavio račun Stinku onda je to OSVITU sigurno i plaćeno. Pretpostavlja da je Kršek ispostavio račun OSIVTU, a onda je OSVIT ispostavio račun Stinku, no međutim ne može se točno očitovati da i su u tom iznosu bili samo radovi koje je obavljao Kršek ili i neki drugi izvođači to se ne može sjetiti.

Svjedoku se pokazuje preslika bilješke na listu 101 spisa, te na upit je li mu poznato na što se odnosi, svjedok navodi da se radi o računima koje je Stinku ispostavio OSVIT stoga je Stink te račune platio ili kompenzirao s OSVITOM. Znači OSVIT je zatvorio svoja dva računa prema Stinku putem kompenzacije no međutim naknadno napisano da je zatvoreno između obrta i Stinka na konto Kršek njega ne zanima jer nije upućen u međusobne odnose i zatvaranje eventualnih potraživanja između obrata Kršek i OSVITA.

Na poseban upit tuženika da li je Stink platio OSVITU račune broj 113/03 i 126 (list 274-275 spisa), navodi da je Stink te račune platio OSVITU. No međutim ne zna na koji način su OSVIT i gospodin Kršek rješavali svoja međusobna potraživanja.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je Stink ikada bio angažiran kao izvođač za posao koji je OSVIT ugovorio sa investitorom, navodi da se ne može sjetiti.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je on kad je izvodio neke radove angažirao OSVIT kao podizvođača, svjedok navodi da jest na nekim gradilištima.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je osviti na tim gradilištima angažirao gospodina Kršeka ili još neke izvođače, svjedok navodi da nije siguran, moguće da je gospodin Kršek sudjelovao na nekim projektima, a na upit kako je ugovoren način plaćanja gospodinu Kršku u tim situacijama, svjedok navodi ako je Kršek ispostavio račun Stinku to mu je bilo plaćeno, a ako je ispostavio OSVITU onda je OSVIT plaćao Kršku i drugim podizvođačima.

Svjedok navodi da ne postoji nikakvo dugovanje prema OSVITU jer je sve račune izdane od OSVITA podmirio.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je bio angažiran za obnovu kuće gospodina Pečara, svjedok navodi da nije.

Svjedoku se predočuje račun na listu 273 spisa, te na upit tuženika može li se očitovati o čemu se radi, svjedok navodi da se radi o računu koji je storniran iz razloga jer je račun pogrešno iznad Stinku pa pretpostavlja da je gospodin Kršek isti račun ispostavio OSVITU i pretpostavlja da je taj račun OSVIT kompenzirao sa Kršekom. Dakle, pojašnjava da je račun Kršek za radove na Krku ispostavio Stinku, međutim Stink te radove nije platio jer je sa OSVITOM dogovoreno da će taj dio radova platiti OSVIT Kršku, a Stink OSVITU.

Tuženik pojašnjava da se po tom računu radi o potraživanju koje je OSVIT imao prema njegovom građevinskom obrtu s osnova isplate zemlje, no međutim dogovor je bio da se taj račun stornira, da OSVIT izda račun Stinku da taj iznos plati Stink, a njemu ostane zemlja, odnosno da tim računom bude isplaćena zemlja za koju se OSVIT obvezao predati Kršku. Dakle, Stink umjesto da palit građevinskom obrtu Kršek za izvedene radove taj iznos platio je OSVITU.

Na svjedoka nema daljnjih pitanja.

Svjedok ne traži trošak.

Svjedok napušta sudnicu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka.

Pristupa svjedok RADOSLAV UJDUR, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca Nikola, rođen 12. lipnja 1957. u Metkoviću, s prebivalištem u Zagrebu, Gorica 53, po zanimanju umirovljenik, OIB: 34602882756, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 116011761, izdanu od PU Zagrebačka, nakon što je propisno upozoren na kazneno pravne posljedice lažnog davanja iskaza i dužnost govorenja istine u smislu čl. 243 ZPP-a, daje sljedeći iskaz:

Na poseban upit suda ima li saznanja i je li on osobno i kome prodao nekretnine z.k.č.br. 8304/8 i 8304/9, svjedok navodi da je nekretnine kupila zanatska zadruga CSVIT od čovjeka Borisa Pečara čiji je svjedok zakonski nasljednik

Na poseban upit suda tko je isplatio cijenu za prodane nekretnine, svjedok navodi da za nekretnine 8304/9 OSVIT je izvršio popravke i adaptaciju obiteljske kuće, vlasništvo Borisa Pečara u Goricama i s tim radovima riješena je prodaja te čestice, a u odnosu na česticu 8304/8 kupoprodajnu cijenu je isplatio gospodin Kršek u ime CSVITA u više navrata, okvirno oko 130.000,00 maraka, oko 400.000,00 kn s tim da je pod cijenu ušla i garaža koju je izgradio gospodin Kršek u svom trošku 9x3,5 m, dogovor oko isplate bio je između OSVITA, Kršeka i njega osobno jer OSVIT nije imao novaca za isplatiti.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je OSVIT u vrijeme kada je Sporazum o isplati dogovoren imao saznanja da je OSVIT blokiran, svjedok navodi da o tome nije imao saznanja.

Svjedok predaje u spis potvrdu koju će sud kopirati i uložiti u spis, s tim da stranke navode da su upoznate sa predmetnom potvrdom (15. srpnja 2003.).

Na svjedoka nema daljnjih pitanja.

Svjedok ne traži trošak.

Svjedok napušta sudnicu.

Tužitelj u cijelosti ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva predlaže usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev, traži trošak prema troškovniku koji je predan na ročištu 12. srpnja 2011.

Tuženik predlaže odbiti tužbu tužbeni zahtjev s tim da naglašava da nije potrebno da tuženik daje poseban iskaz u ovom postupku jer u spisu se nalaze svi potrebni dokazi. Tuženik ne traži trošak parničnog postupka budući da je u cijelosti isplatio svog odvjetnika.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I Daljnji dokazi neće se provoditi.
Čita se spis i dokumentacija koja prileži istom.
Dokazni postupak dovršen.
Glavna rasprava zaključena.

II Temeljem članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ročište za objavu i uručenje presude zakazuje se za dan:

25. travnja 2024. godine u 13,00 sati

(na Trgovačkom sudu u Zagrebu, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, soba broj 112, I. kat.)

što danas prisutne stranke primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

III Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena, već će se smatrati da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Dovršeno u 11,42 sati.

SUDAC:

Zapisničar:

Stranke: